

UCHWAŁA NR 376/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 lipca 2013 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Puławach, obwieszczonym w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 895.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Puławach kandydaturę:
 - Pani referendarza sądowego Moniki Justyny OBŁOZY.

2. Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Puławach kandydatur:
 - Pani referendarz sądowego Elizy BOGUSZ-WÓJCIK,
 - Pani referendarz sądowego Katarzyny BROGOWSKIEJ,
 - Pana referendarza sądowego Pawła Wojciecha DRAĞA,
 - Pani asystent sędziego Olgi GRABOWSKIEJ-SZYMANEK,
 - Pana referendarza sądowego Rafała Bogumiła KAZIMIERSKIEGO,
 - Pani referendarz sądowego Magdaleny Karoliny KRZYSIAK,
 - Pani asystent sędziego Olgi Ewy LEWANDOWSKIEJ,
 - Pani asystent sędziego Anny Marii LORENC-CHOREBAŁY,
 - Pani asystent sędziego Renaty Iwony MAJ,
 - Pani asystent sędziego Agnieszki Barbary MAZURKIEWICZ-GRZEGORCZYK,
 - Pani asystent sędziego Anny NIEBRZEGOWSKIEJ,
 - Pana asystenta sędziego Macieja Witolda OCIESY,
 - Pani asystent sędziego Katarzyny PACEK,

- Pani referendarz sądowego Katarzyny Anny PACEK,
 - Pana asystenta sędziego Pawła PODGORODECKIEGO,
 - Pani asystent sędziego Agnieszki Marii SAGAN-DĘBSKIEJ,
 - Pana referendarza sądowego Dariusza SEGITA,
 - Pana referendarza sądowego Piotra Łukasza SOKOLIŃSKIEGO,
 - Pani referendarz sądowego Magdaleny Aleksandry STUDZIŃSKIEJ,
 - Pani asystent sędziego Ewy SZABATY,
 - Pana asystenta sędziego Wojciecha Jakuba SŁAWIŃSKIEGO,
 - Pana referendarza sądowego Piotra TELUSIEWICZA,
 - Pana referendarza sądowego Tomasza Piotra WŁODKA,
3. Umorzyć, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), postępowanie wobec kandydatur:
- Pana sędziego sądu rejonowego Michała KRASOWSKIEGO,
 - Pani sędzi sądu rejonowego Katarzyny SOBCZYK.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Puławach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 895 zgłoszonych zostało dwadzieścia sześć wyżej wymienionych kandydatur.

W dniu 11 lipca 2013 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Puławach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 895.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął w dniu 11 lipca 2013 r. stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani referendarza sądowego Moniki Justyny Obłozy na jedno wolne stanowisko

sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Puławach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 895.

Zarekomendowana przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatka – Pani Monika Justyna Obłóza – została mianowana referendarzem sądowym z dniem 1 czerwca 2009 r. W okresie bezpośrednio poprzedzającym mianowanie na to stanowisko, przez krótki okres czasu po złożeniu egzaminu sędziowskiego, pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Lublinie (kandydatka złożyła egzamin sędziowski 8, 10 i 17 września 2008 r. z wynikiem bardzo dobrym, a pracowała na stanowisku asystenta sędziego w okresie od 11 do 31 maja 2009 r.). Kandydatka obowiązki referendarza sądowego pełniła w wydziałach: ksiąg wieczystych, cywilnym oraz pomocniczo w wydziale grodzkim. Z dniem 1 września 2009 r. przeniesiona została do Sądu Rejonowego w Lublinie, gdzie pełni obowiązki służbowe w Wydziale Ksiąg Wieczystych. W ocenie Zespołu zdobyła ona odpowiednią wiedzę i doświadczenie zawodowe do wykonywania zawodu sędziego sądu powszechnego. Jej kompetencje zostały potwierdzone uzyskaniem bardzo dobrej oceny z egzaminu sędziowskiego oraz oceną kwalifikacyjną pracy na stanowisku referendarza sądowego potwierdzającą jej umiejętności i predyspozycje zawodowe. Uzyskała ponadto drugie w kolejności poparcie środowiska sędziowskiego na Zgromadzeniu Ogólnym sędziów za Panem Maciejem Witoldem Ociesą spośród wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów. Kandydat ten uzyskał jednak zdecydowanie gorszą ocenę ogólną z egzaminu sędziowskiego (dostateczną plus). Powyższe przemawia w ocenie Zespołu za rekomendacją kandydatury Pani Moniki Justyny Obłózy na wolne stanowisko sędziowskie jako najbardziej odpowiednią – w tym postępowaniu nominacyjnym – ze wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Puławach kandydatury Pani Moniki Justyny Obłózy, dzieląc przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniając przede wszystkim oceny kwalifikacji Kandydatów, uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego, warunki powołania na stanowisko sędziego sądu

rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że wybrana Kandydatka daje pełną rękojmię właściwego wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego. Znajduje to potwierdzenie w dotychczasowym dorobku zawodowym Kandydatki i kwalifikacjach do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego potwierdzonych pozytywną oceną kwalifikacyjną oraz uzyskaniem drugiego w kolejności poparcia środowiska sędziowskiego na Kolegium i Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie.

Pani Monika Justyna Obłozą urodziła się 17 maja 1981 r. w Lublinie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym i uzyskała tytuł magistra prawa. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła w dniach 8, 10 i 17 września 2008 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Od 11 maja 2009 r. zatrudniona została na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie i przydzielona do I Wydziału Cywilnego. Z dniem 1 czerwca 2009 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Puławach, gdzie pełniła obowiązki w Wydziale Ksiąg Wieczystych, Wydziale Cywilnym i pomocniczo Wydziale Grodzkim. Następnie została przeniesiona 1 września 2009 r. na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Lublinie, gdzie pełniła obowiązki w Wydziale Ksiąg Wieczystych, a następnie w Wydziale Cywilnym w elektronicznym postępowaniu upominawczym (w okresie od 1 października 2009 r. do 15 listopada 2009 r. delegowana została do pełnienia obowiązków referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Chełmie). Od 1 stycznia 2011 r. przeniesiona została na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, gdzie nadal wykonuje obowiązki w ramach elektronicznego postępowania upominawczego.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydatki na stanowisko sędziego sądu rejonowego i ocenę uzupełniającą sporządził Pan sędzia wizytator do spraw cywilnych Przemysław Grochowski. Wyraził on pogląd, że opiniowana powierzone obowiązki referendarza sądowego wykonywała prawidłowo, a wyniki jej pracy dowodzą dobrego przygotowania do działalności orzeczniczej. Dostrzeżone drobne nieprawidłowości, które obciążają jej dorobek, nie prowadzą do zaprzeczenia przydatności jej dla wymiaru sprawiedliwości na stanowisku sędziego. Ocena taka znajduje wsparcie w opinii służbowej wystawionej przez Prezesa Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie, który pozytywnie ocenił wywiązywanie się przez

opiniowaną

z powierzanych jej obowiązków. Eksponował przy tym wysoką jakość podejmowanych czynności, wzorową sprawność i efektywność, znajomość poglądów judykatury oraz doktryny prawniczej, opanowanie i dobrą organizację warsztatu pracy orzeczniczej. Podkreślał także walory osobiste kandydatki, jak odporność psychiczną, zaangażowanie przy wykonywaniu powierzonych obowiązków, dobre relacje ze współpracownikami. Postępowania prowadzone przez opiniowaną nie były przedmiotem orzeczeń uwzględniających skargę wnoszoną w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 roku, Nr 179, poz. 1843, ze zm.). Nie toczyły się wobec niej postępowania dyscyplinarne, jak również nie dochodziło do wymierzenia kary porządkowej w trybie art. 152 § 7 Prawa o ustroju sądów powszechnych oraz wytknięcia uchybień na podstawie art. 40 § 1 Prawa o ustroju sądów powszechnych, czy też do stwierdzenia ich w zakresie sprawności postępowania w oparciu o art. 37 § 4 Prawa o ustroju sądów powszechnych. Opiniowana spełnia formalne wymagania kandydata na stanowisko sędziego sądu rejonowego wynikające z art. 65 ust. 3 pkt 1, ust. 5 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 roku o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. Nr 26, 157 z późn. zm.). Mając na uwadze powyższe ustalenia, a także przymioty kandydatki wskazane w opinii służbowej, Pan sędzia wizytator stwierdził, że Pani referendarz Monika Obłozą posiada kwalifikacje zawodowe oraz spełnia wymogi oczekiwane od sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie na posiedzeniu w dniu 19 kwietnia 2013 r. dokonało pozytywnej oceny Pan Moniki Obłozy w ten sposób, że uzyskała ona 7 głosów „za” i 0 głosów „przeciw” ze średnią ilością punktów poparcia na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Puławach wynoszącą 5.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie w dniu 26 kwietnia 2013 r. Kandydatka uzyskała 44 głosy „za”, 30 „przeciw”, 3 głosy „nieważne”. W Zgromadzeniu udział wzięło 77 na ogólną liczbę 112 sędziów członków uprawnionych do głosowania.

III

Po przeprowadzonej analizie akt postępowania uwzględniającej przede wszystkim akta osobowe wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, protokół z posiedzenia Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 lipca 2013 r. oraz po wysłuchaniu sprawozdania Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa odnośnie rekomendowanych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, Krajowa Rada Sądownictwa uznała kandydaturę Pani Moniki Justyny Obłoczy za najbardziej odpowiednią ze wszystkich kandydatur zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Puławach. Rada w pełni podzieliła pogląd wyrażony w stanowisku Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 lipca 2013 r.

Przedstawiona z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie kandydatka - Pani Monika Justyna Obłocha - posiada odpowiednie przygotowanie i doświadczenie zawodowe do pełnienia funkcji sędziego sądu rejonowego. Uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną pracy na stanowisku referendarza sądowego oraz bardzo dobre oceny z ukończenia studiów wyższych i złożonego we wrześniu 2008 r. egzaminu sędziowskiego. Posiada czteroletnie doświadczenie w pracy referendarza sądowego w wydziałach cywilnym, ksiąg wieczystych i grodzkim, a więc w pracy na samodzielnym stanowisku orzeczniczym. Uzyskała drugie w kolejności poparcie środowiska sędziowskiego za Panem Maciejem Witoldem Ociesą. Kandydat ten legitymuje się jednak niższą oceną uzyskaną z egzaminu sędziowskiego (dostateczny plus), co przy zbliżonym stażu pracy i nieznaczącej różnicy w uzyskanym poparciu środowiska sędziowskiego czyni go kandydatem dobrym, ale dającym mniejszą rękojmię poprawnego wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego od wybranej kandydatki. Uzyskanie pozytywnej oceny wizytacyjnej, bardzo dobrej oceny ze złożonego egzaminu sędziowskiego, jednego z najwyższych poparcia środowiska sędziowskiego i posiadanie czteroletniego stażu na stanowisku referendarza sądowego czyni kandydaturę Pani Moniki Justyny Obłoczy najbardziej odpowiednią ze wszystkich zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 lipca 2013 r. na kandydaturę:

- Pani referendarz sądowego Elizy BOGUSZ-WÓJCIK

- oddano: 0 głosów „za, 0 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz sądowego Katarzyny BROGOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za, 0 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Pana referendarza sądowego Pawła Wojciecha DRĄGA
oddano: 0 głosów „za, 1 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Olgi GRABOWSKIEJ-SZYMANEK
oddano: 0 głosów „za, 2 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”,
- Pana referendarza sądowego Rafała Bogumiła KAZIMIERSKIEGO
oddano: 0 głosów „za, 0 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz sądowego Magdaleny Karoliny KRZYSIAK
oddano: 0 głosów „za, 0 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Olgi Ewy LEWANDOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za, 0 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Anny Marii LORENC-CHOREBAŁY
oddano: 0 głosów „za, 0 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Renaty Iwony MAJ
oddano: 0 głosów „za, 1 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Agnieszki Barbary MAZURKIEWICZ-GRZEGORCZYK oddano: 0 głosów „za, 0 „przeciw”,
13 „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Anny NIEBRZEGOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za, 0 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Pani referendarza sądowego Moniki Justyny OBŁOZY
oddano: 13 głosów „za, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
- Pana asystenta sędziego Macieja Witolda OCIESY
oddano: 0 głosów „za, 1 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Katarzyny PACEK
oddano: 0 głosów „za, 0 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz sądowego Katarzyny Anny PACEK
oddano: 0 głosów „za, 0 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Pana asystenta sędziego Pawła PODGORODECKIEGO
oddano: 0 głosów „za, 1 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”,

- Pani asystent sędziego Agnieszki Marii SAGAN-DĘBSKIEJ
oddano: 0 głosów „za, 1 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”,
- Pana referendarza sądowego Dariusza SEGITA
oddano: 0 głosów „za, 1 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”,
- Pana referendarza sądowego Piotra Łukasza SOKOLIŃSKIEGO
oddano: 0 głosów „za, 0 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Pani referendarz sądowego Magdaleny Aleksandry STUDZIŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za, 3 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”,
- Pani asystent sędziego Ewy SZABATY
oddano: 0 głosów „za, 0 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Pana asystenta sędziego Wojciecha Jakuba SŁAWIŃSKIEGO
oddano: 0 głosów „za, 0 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Pana referendarza sądowego Piotra TELUSIEWICZA
oddano: 0 głosów „za, 0 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Pana referendarza sądowego Tomasza Piotra WŁODKA
oddano: 0 głosów „za, 0 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa – z uwagi na cofnięcie zgłoszeń na wolne stanowisko sędziowskie – jednogłośnie umorzyła postępowanie wobec kandydatur:

- Pana sędziego sądu rejonowego Michała KRASOWSKIEGO
(13 głosów „za, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”),
- Pani sędzi sądu rejonowego Katarzyny SOBCZYK
(13 głosów „za, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

P o u c z e n i e

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwóch tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

